



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj: GŽ-1721/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Smiljana Ćorića iz Novog Vinodolskog, Trg Ivana Mažuranića 6, OIB: 71314457755, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 18683136487, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Sp-596/19 od 4. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Sp-596/19 od 4. ožujka 2020.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Smiljana Ćorića (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike te točno određene iznose po svakoj osnovi, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska ne pozivajući se određeno na žalbene razloge iz odredbe čl. 353. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje u cijelosti ukine.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a

potrošač da se nije očitovao na poziv FINA-e radi davanja suglasnosti niti dostavio popis svoje imovine te vanjskom provjerom putem FINA-a i sustava ZIS utvrđuje da potrošač ima u vlasništvu nekretninu te da je tijekom 2019. ostvario na ime prihoda od imovine i imovinskih prava od 3.370,83 kn te je pravilno utvrdio da imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, da drugih primanja nije imao, da je period blokade njegovih računa duži od tri godine.

Stoga, primjenom čl. 79.f st. 3. ZSP-a utvrđuje da vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti nije dostatna za namirene predmetnih tražbina te temeljem čl. 79.g ZSP-a ocjenjuje da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača te odlučuje temeljem čl. 79.g ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi kojima vjerovnik ističe da je potrošač vlasnik nekretnina, a što nije prijavio pri popisu imovine, ističe se da se potrošač uopće nije niti očitovao na prijedlog FINA-e pa time nije niti mogao zatajiti postojanje imovine, a u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača nekretnine ne spadaju u imovinu koja bi se u tom postupku mogla unovčiti.

Nadalje, navod da bi dugovanje potrošača po navedenim osnovama bilo podmireno, nova je činjenica koja se u žalbi ne može isticati (čl. 352. st. 1. ZPP-a), a budući da sud donosi odluku temeljem stanja u spisu u vrijeme dovršetka postupka, treba istaknuti da iz stanja spisa proizlazi suprotno, odnosno da sve, ovim rješenjem obuhvaćene osnove za plaćanje, egzistiraju u očevidniku koji se vodi kod FINA-e.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 12. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17895-ee8b3**

Kontrolni broj: **005cc-6734a-8dfa8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.